

1 Situering

In het academiejaar 2005-2006 boog een werkgroep van de Onderwijsraad van de K.U.Leuven zich over de thematiek van de masterproef, met het oog op het opstarten van de eerste nieuwe masteropleidingen. De werkgroep formuleerde adviezen over de minimale vereisten waaraan masterproeven moeten voldoen, de invulling, de begeleiding, de beoordeling, ... Sommige punten werden uiteindelijk verwerkt in reglementteksten, vele andere punten werden ter informatie en inspiratie aan de faculteiten meegedeeld.

De faculteiten beschikken over veel vrijheid op het vlak van organisatie van de masterproef¹. De gebruiken lopen dan ook uiteen. Het gewicht en de beoordelingsstructuren van de masterproef verschillen van faculteit tot faculteit, net als andere organisatieprincipes. Zo moet de masterproef in sommige faculteiten bijvoorbeeld worden geschreven in groepjes van twee personen, terwijl die mogelijkheid in de meeste faculteiten niet bestaat. Deze diversiteit aan praktijken is ontstaan uit de vele verschillende bestaande tradities, de specificiteit van de studiegebieden, en de verschillen in visie en mogelijkheden van de faculteiten, departementen en andere entiteiten op het vlak van begeleiding (bijvoorbeeld de ratio *#studenten/#mogelijke promotoren*).

2 Standpunt LOKO

LOKO wil in deze nota geenszins een antwoord trachten te formuleren op de vraag welke organisatiemodaliteiten de beste zijn. Het antwoord op die vraag hangt namelijk af van de hierboven vermelde specificiteit van de studiegebieden en van de mogelijkheden die de verschillende faculteiten en departementen hebben.

De positie van de masterproef in het curriculum van een student is cruciaal. Het is dus essentieel dat elke student de kwaliteitsvolle begeleiding krijgt die hij of zij verdient. LOKO betreurt het feit dat er momenteel geen enkel systeem van kwaliteitsgarantie voor de organisatie en begeleiding van de masterproef bestaat. De klachten over gebrekkige begeleiding, promotoren/begeleiders die hun verantwoordelijkheid onvoldoende of helemaal niet opnemen, ... zijn zeer vaak te horen, maar zijn op dit moment niet te kwantificeren en dus ook niet te remediëren.

Dergelijk systeem van kwaliteitsgarantie is niet te integreren in de bestaande online docentenevaluatie. De organisatie van een geschikt systeem moet veel decentraler gebeuren dan de online bevraging, juist omdat de praktijken en organisatieprincipes zo verschillen. De vraag in welke mate studenten anoniem kunnen en moeten blijven wanneer ze over de masterproef bevraged worden, is meer dan pertinent.² Het organiseren van een degelijk systeem van kwaliteitsgarantie voor de masterproef is dus allesbehalve een eenvoudige opdracht. Een mogelijk startpunt voor het beleid zou een olijsting van de (al dan niet gedelegeerde) minimale verantwoordelijkheden van de promotor kunnen zijn. Een inventarisatie van bestaande en mogelijke problemen lijkt eveneens nuttig.

Conclusie

LOKO is overtuigd van de absolute noodzaak van het installeren van een systeem voor de bewaking van de kwaliteit van de organisatie en de begeleiding van masterproeven. Dergelijk systeem moet anders (decentraler) worden georganiseerd dan de bestaande bevragingen, om optimaal te kunnen inspelen op de bestaande diversiteit aan praktijken, maar moet wel onder centraal toezicht worden ingericht.

¹Deze tekst kan in principe ook gelden voor bachelorproeven, al is de invulling daarvan nog meer gediversifieerd.

²Om anonimiteit (indien gewenst) enigszins te waarborgen, kan er worden gedacht aan spreiding van de resultaten van de bevraging over een aantal jaren, vooraleer de promotor inzage krijgt in de resultaten van de bevragingen (en ze mag interpreteren/nuanceren/...).