

STANDPUNT

Studentenvoorzieningen in de toekomst

AV van 18 december 2009



1 Situering

Er is een nieuw decreet voor studentenvoorzieningen in de maak. Het departement onderwijs heeft zo een stuurgroep opgericht die zich zal buigen over dit dossier en een voorstel zal schrijven, hiervoor is reeds een werkkader uitgeschreven. Deze stuurgroep heeft 3 werkgroepen opgericht: de werkgroepen financiering, inhoudelijke actualisatie en rapportering en bestuursmodel. In al deze gremia zijn vertegenwoordigers van VLIR, VLHORA, VVS, vakbonden en regeringscommissariaat opgenomen. Deze tekst schetst het standpunt van de K.U.Leuven-studenten van LOKO inzake de verschillende domeinen.

2 Uitgangspunten

Volgende uitgangspunten moeten ten allen tijde nagestreefd worden.

Iedere student moet van gelijkwaardige sociale voorzieningen kunnen genieten, ongeacht de keuze van de instelling waar hij of zij studeert. De student mag zijn studiekeuze dus niet laten leiden door de sociale voorzieningen. Uiteraard zijn niet alle campi over dezelfde kam te scheren: het is waarschijnlijk niet aangewezen te investeren in huisvesting op een campus waar zowat alle studenten pendelen. Bepaalde sociale voorzieningen aan verschillende instellingen in dezelfde regio aanbieden is niet de meest efficiënte aanpak. De krachten kunnen beter gebundeld worden om de kwaliteit te optimaliseren. Er moet in ieder geval een sterke regionale band zijn tussen de plaatselijke studentenvoorzieningen. Dit is de enige manier om op termijn te groeien naar een algemene Vlaamse gelijkstelling.

3 De visie van LOKO op het werkkader

We gebruiken het vooropgestelde werkkader om onze standpunten te schetsen.

3.1 Financiering

Het werkkader stelt volgende uitgangspunten voor: de huidige budgetten moeten behouden blijven, de sociale toelage zal gebaseerd zijn op een gelijk bedrag per opgenomen studiepunt voor de studenten in de initiële opleidingen en er is geen transfer van hogescholen naar universiteiten

of omgekeerd.

LOKO kan zich vinden in deze uitgangspunten maar vreest voor de combineerbaarheid van punt één en drie van deze drie randvoorwaarden. Ofwel zal er extra budget nodig zijn ofwel zal een transfer nodig zijn.

3.2 Inhoudelijke actualisatie en rapportering

Deze werkgroep buigt zich ten eerste over de inhoudelijke actualisatie, meer gedetailleerd de werkvelden, de toegang tot de voorzieningen en het onderscheid tussen selectieve en universele voorzieningen. Daarnaast zal hier ook de rapportering en administratieve overlast bekeken worden.

De VLIR pleit voor voldoende vrijheid in werkvelden en toegang tot de voorzieningen. Hun motief is dat het bestuur van de studentenvoorzieningen hoe dan ook sterk controleert en kan doen wat best is voor hun studenten. LOKO sluit zich daarbij aan maar benadrukt de nood aan voorzieningen voor EU en EER-studenten. Er moet gewerkt worden aan een betere afstemming tussen de verschillende landen om studenten die behoeftig zijn op te sporen. Studentenvoorzieningen kunnen zelf best inschatten wat de beste mix is voor universeel/selectief in hun specifieke context (studentenprofiel, regionale karakteristieken etc). Ze mogen universele voorzieningen daarbij zeker niet veronachtzamen.

Op het gebied van rapportering is LOKO ook voorstander van het inperken van administratieve overlast zonder de controle aan te tasten.

3.3 Bestuursmodel

De rol van het vzw model wordt door de stuurgroep ter discussie gesteld. Deze werkgroep krijgt de opdracht om de voorwaarden te bepalen waarop de stuvo vzw's geïntegreerd kunnen worden binnen de hogeschool en een voorstel te formuleren over hoe de hele sector die zich binnen de hoger onderwijsinstellingen op studentenbeleid richt in één structuur samen kan gebracht worden, waarbinnen de stuvo als een autonome dienst, naast andere diensten, zou functioneren.

LOKO heeft de pro's en contra's sterk overwogen (zie bijlage) en wenst voor de universiteit alvast niet van het geïntegreerd model af te stappen. De voordelen en synergieën wegen op tegen de nadelen, die beperkt en niet onoverkomelijk zijn. Wij pleiten wel voor een paritaire samenstelling waarbij de studentenvertegenwoordigers aangevuld worden met vertegenwoordigers vanuit de universiteit met voldoende expertise. Op het gebied van financiering zitten de universiteits-stuvo's veilig: de subsidies van de Vlaamse Overheid komen rechtstreeks bij de voorzieningen terecht en er is voldoende verplichte rapportering voorzien. Door middel van contractuele afspraken kan de inspraak en bestaanszekerheid gegarandeerd worden en deze zal de werkgroep moeten nagaan.

4 Verdere opmerkingen

4.1 Regionaal

Het uitgangspunt van gelijkheid moet steeds nagestreefd worden. Het bestaande decreet spreekt over een Regionaal OverlegComité (ROC) om regionale optimalisatie te verzekeren. LOKO eist dat er gestreefd wordt naar regionale gelijkheid, zo nodig door opwaardering van deze comité's. De studentenvertegenwoordigers in de sociale voorzieningen van de hogescholen hebben inspraak in de raamakkoorden gezien ze in het bestuur zitten, maar LOKO vindt dit niet voldoende om de raamakkoorden transparant en efficiënt te maken. De situatie in Antwerpen en Gent waar een instelling van een andere associatie slechtere condities krijgt is absoluut onaanvaardbaar.

4.2 De associatie

Diensten die betrekking hebben tot infrastructuur, blijven logischerwijs op instellingsniveau geregeld worden. Bepaalde diensten zijn echter goed per associatie te organiseren, bijvoorbeeld: sociale dienst en jobdienst. Ook domeinen die niet rechtstreeks onder studentenvoorzieningen vallen maar er wel een nauwe band mee hebben zoals diversiteitsbeleid of studiebegeleiding, kunnen ook gekaderd worden door de associatie. Associaties creëren kaders waaraan de studentenvoorzieningen moeten voldoen.

Verder steunt LOKO de 6 principes die de associatie K.U.Leuven opsomt¹:

1. Sociaal-economische en culturele basisvoorwaarden scheppen met het oog op verdere democratisering van het onderwijs
2. Autonome bevoegdheid van de StuVo's
3. Beleid van wederzijdse betrokkenheid tussen instellingen en StuVo's
4. De studenten zijn medebestuurders
5. Samenwerking op associatieniveau
6. Platform naar overheid toe op associatieniveau

Auteur: DBS

Status: Vertrouwelijk

¹Krachtlijnen en principes voor het beleid in de Studentenvoorzieningen in de Associatie K.U.Leuven. - M. Buekers - 22 mei 2008

Pro's en contra's van bestuursmodellen

LOKO is zich bewust van de grote verschillen in studentenvoorzieningen tussen universiteiten en hogescholen: waar bij universiteiten de studentenvoorzieningen geïntegreerd zijn in de instelling, worden de faciliteiten bij de hogescholen georganiseerd in losstaande vzw's. We overlopen de voor- en nadelen van beide mogelijkheden.

	PRO	CONTRA
Geïntegreerd model	<ul style="list-style-type: none"> ● Financiële draagkracht instellingen ● Samenwerkingsverbanden: OWB, Diversiteit, ... ● Goodwill van instelling ● Extra financiering door instelling ● Synergieën op associatieniveau ● Gebruik van lokaal patrimonium 	<ul style="list-style-type: none"> ● Risico van terugfluiten of opdoeken ● Situatie van raamovereenkomsten: ingewikkeld en voordeel universiteiten t.o.v. hogescholen
VZW-model	<ul style="list-style-type: none"> ● Ideologisch gezien logischer ● Laatste woord en onafhankelijkheid ● Bestaanszekerheid ● Synergieën op regionaal gebied eenvoudiger 	<ul style="list-style-type: none"> ● Minder draagkracht ● Gevaar voeling te verliezen met instelling