

## Verlag: Algemene Vergadering – 29 januari 2009

**Aanwezig:** Anton Schuurmans (Academisering), Jens Hermans, Elisabeth Vanderveken (Acco), Bob De Clercq, Maarten Fontaine, Marie Vanparijs (Apolloon), Stijn Geysenbergh (AR), Gijs Van den Broeck (Babylon), Pieter-Jan Demeyer (Chemika), Manushan Nesari (Coördinator Hogescholen), Sander Van de Gaer (Diversiteit), Dennis De Roover, Peter Geerts, Martijn Theuwissen (Economika), Jessika Schoors, Bert Willems (Eoos), Steven Langenaken, Bernard Siebens (ICT), Bruno Spriet (Katechetika), Karlien Bruyninckx, Jolijn Monstrey (KLA), Tom Demeyer (KULAK), Bernd Desfosses (LBK), Ine Schuurmans (Mecenas), Geert Klaasen (Medica), Koen De Munter, Wim Verlinden (Merkator), Mathias Balcaen, Gert Meyers, Wannes Van Herck (NFK), Maarten Gerard (Ondervoorzitter), Dries Deweer, Roel Van Beeumen (OWR), Joris Diels, Jenske Michiels (Pedagogische Kring), Fiona Boyle, Dieter Flament, Sam Rijnders, Joke Schoofs (Politika), Annick Calaerts (Psychologische Kring), Stefanie De Roover, Alexander Dewaele (RvS), Kristof Muylaert (Staf), Wouter De Tavernier, Reinaut Krekels (StAL), Jeroen Deblaere (Veto), Arne Smeets (Voorzitter), Jonas Boonen, Thijs Van den Brande (VTK), Daniel Mayerson (Wina).

**Verontschuldigd:** Kristen Buelens, Marjan Claes (Apollonia), Stijn Cox (Apolloon), Wouter Teerlinck (AR), Kelly Claes (Cultuurcommissie), Katrijn Dirix, Tom Haerinck, Katharina Maussen, Koen Torremans (Geos), Joachim Jonckheere (KULAK), Jan Arnouts, Joaquin Christiaans (LBK), Bo Debaere, Ben Van Bylen (Medica), Bart Demarsin (OKeR), Koen Vanderborcht (RvS), Christoph Cuypers, Tom Moerenhout, Maureen Pierloz, Lalynn Wadera (Staf).

## 1 Goedkeuring Agenda en verslagen

### 1.1 Goedkeuring agenda

De leden van de Algemene Vergadering keuren de agenda goed.

### 1.2 Goedkeuring verslag AV 8 van vrijdag 19 december 2008

De goedkeuring van het verslag wordt uitgesteld tot de eerstvolgende Algemene Vergadering.

## 2 Dossiers

### 2.1 Rectorverkiezing

#### 2.1.1 Update

Naar aanleiding van de adviesbepaling in de Academische Raad op 9 februari en de stemming in de Raad van Bestuur op 17 februari werd het opportuun geacht de Algemene Vergadering te raadplegen om over een zo breed mogelijk gedragen studentenstandpunt te beschikken.

Tijdens deze Algemene Vergadering zullen de voorzitter van de Raad van Bestuur van de K.U.Leuven (Prof. Jef Roos) en de voorzitter van de werkgroep ter herziening van de kiesprocedure (Decaan Van Orshoven) aanwezig zijn. De leden van de Algemene Vergadering krijgen dan de gelegenheid tot het stellen van kritische vragen aan beide professoren.

Ter inleiding geeft Stijn Geysenbergh, die als student-lid in werkgroep ter herziening van de kiesprocedure heeft gezeteld, een overzicht van de recente ontwikkelingen. Zo wordt het huidige reglementair kader geschetst en worden de voorstellen tot wijziging overlopen met als belangrijkste wijziging, de voorafgaandelijke toetsing door de Bijzondere Universiteitsraad (BUR).

Vooraleer de vragenronde start geeft decaan Van Orshoven eveneens een heldere inleidende schets van de universiteitsstructuur, de huidige procedure en het nieuwe voorstel. Er wordt gesteld dat er een technische reden is om de procedure te wijzigen. Door het niet verlengen van het mandaat van de rector in december had de geldende procedure reeds een

maand vertraging opgelopen. Bovendien stelt hij dat in de context van de structuurherziening van de universiteit vijf jaar geleden, de universiteit niet langer door academici alleen wordt bestuurd. Gelet op het niveau en de omvang van de universiteit, de budgetten en het associatieverhaal is er nood aan voorafgaandelijke screening. Hij benadrukt eveneens het feit dat aan het systeem van een verkozen rector met bevoegdheden niet wordt getornd. Bovendien zal de kiesprocedure en de hele structuur van de universiteit deel gaan uitmaken van de rectorcampagne. De huidige wijziging wordt aldus als een tijdelijke aanpassing beschouwd.

Na deze inleiding wordt aan de leden van de Algemene Vergadering de kans gegeven vragen te stellen aan beide professoren.

*Hoe vaak zal de filter worden gebruikt?*

Decaan Van Orshoven: de filtering zal worden toegepast op iedereen die zich kandidaat stelt. Het is vanzelfsprekend dat er een kans bestaat dat een kandidaat niet door de filter geraakt. Maar de praktijk leert dat dergelijke kandidaten zich niet eens kandidaat gaan stellen.

*Hoe zal worden bepaald wie wel en wie niet aan het profiel van de rector beantwoordt? Zal er met enige objectiviteit worden geoordeeld?*

Decaan Van Orshoven: De toetsing is geen vaag gegeven. Er zijn experten die weten welke gerichte vragen moeten worden gesteld ook al omdat vragen kunnen worden opgesteld over bepaalde deelasspeten van het profiel van de rector.

*Wat zal er met het eventuele toetsingsrapport gebeuren?*

Prof. Roos: Daar worstelen op dit moment ook nog altijd mee. Er is enerzijds de hang naar transparantie en anderzijds de zorg voor de privacy van de kandidaat.

Decaan Van Orshoven: De kandidaturen zullen door een kleine adviescommissie worden beoordeeld net om de privacy te garanderen. Op het einde van het eerste onderzoek kan dan de kandidaat bij de commissie worden geroepen om hem/haar mede te delen wat er aan de BUR zal worden geadviseerd.

*Is het niet net een teken van vertrouwen naar de verschillende actoren binnen de universiteit om het advies vrijblijvend te maken en mede te delen aan het kiescollege?*

Decaan Van Orshoven: Een filter is bindend. De kans bestaat ook nog dat bij openbaarheid van de adviezen er contraire wordt gedaan door de kandidaat te kiezen die niet iets minder uit de toetsing komt.

*Maakte met de vorige procedure het kiescollege niet de filter uit? Bij dit voorstel maakt het kiescollege er geen deel meer van uit.*

Decaan Van Orshoven: Zowel in het oude als in het nieuwe systeem was er altijd een filter door de BUR. Het is wel zo dat de filter nu reëler is dan vroeger door de filter vooraf toe te passen.

*Hoe zal de samenstelling zijn van de adviescommissie?*

Decaan Van Orshoven: De samenstelling is nog niet duidelijk. Het zal in ieder geval een kleine commissie zijn om het risico op lekken te verminderen en aldus de privacy van de kandidaten te garanderen. In die commissie kunnen zowel professoren als niet-professoren zetelen.

*Indien een assessment wordt uitgevoerd kan daar een positief of negatief verslag uitkomen. Waarom moet er dan nog een extra commissie bestaan?*

Decaan Van Orshoven: Net omdat we het niet volledig uit handen willen geven. Anders kunnen we het ook uitbesteden aan headhunters in plaats van verkiezingen te organiseren.

*Kan bij bepaalde kandidaten die op iets te kort schieten, de ploeg niet compenseren?*

Prof. Roos: Delegeren is niet laten besturen maar bepaalde taken toevertrouwen. Aan de top is het bovendien niet altijd mogelijk bepaalde zaken te delegeren.

*Hoe kan de BUR het vertrouwen van de academische wereld terugwinnen door met de nieuwe procedure het vertrouwen af te nemen?*

Decaan Van Orshoven: Het lijkt op het eerste zicht zeer paternalistisch. Men kan zich de vraag stellen of de academische wereld niet zelf kan oordelen. De geschiedenis leert ons dat dit niet altijd lukt. Het kiescollege, dat een zeer amorfe groep is, zou te zeer in de verleiding kunnen komen met niet meer dan populariteit of wetenschappelijke bekwaamheid rekening te houden. Het zou met andere woorden niet altijd de meest bestuurskrachtige kunnen zijn die de stemming overleeft.

Prof. Roos: Er kan toch niet worden beweerd dat de 36 mensen van de BUR, verkozen door de academische wereld en dus

een zekere legitimiteit bezittend, geen keuze kunnen maken? Naarmate de groep kleiner is, hoe groter het verantwoordelijkheidsgevoel.

*Bestaat de kans niet dat die 36 mensen uit de BUR minder eerbare motieven hebben?*

Decaan Van Orshoven: Het gaat hier om 36 mensen met zekere legitimiteit. De verantwoordelijkheid van de kiezer is iets anders dan de verantwoordelijkheid van een gelegitimeerde groep mensen. De BUR argumenteert en beslist op basis van dossiers.

*De Inrichtende Overheid gaf de opdracht aan de BUR tot het organiseren van de verkiezingen. past de procedureherziening nog binnen dat mandaat?*

Prof. Roos: De Inrichtende overheid gaf inderdaad de opdracht tot het organiseren van de verkiezingen. De academische overheid stelt dat het in principe niet goed is de regels van het spel te veranderen als het spel bezig is. De BUR heeft de timing goed bekeken en stelt dan ook enkel veranderingen voor die op korte termijn dienen te gebeuren. De rest kan dan gebeuren 'in tempore non suspecto'.

Decaan Van Orshoven: We trachten alleen maar efficiënt te organiseren wat al voorhanden was.

*Waarom is de bestaande voordrachtsprocedure onder het minimum om verkiezingen te organiseren?*

Prof. Roos: De huidige filter van 90 handtekeningen is een nepfilter. Je filtert best stroomopwaarts.

*Volgens het huidige besluitvormingskader wordt er gestemd in twee kamers. Is een eenkamersysteem mogelijk?*

Decaan Van Orshoven: Het is inderdaad zo dat als in de ene kamer zes externen van de elf tegenstemmen dat ze alles kunnen blokkeren. Evenzo als dertien decanen tegenstemmen.

*Door de voorafgaandelijke toetsing is het toch ook zo dat bepaalde ideeën op voorhand kunnen worden gefnuikt, terwijl ze net kunnen dienen om de verkiezingen te kleuren.*

Decaan Van Orshoven: Tijdens de verkiezingen gaat het om visies. Het is belangrijk dat de ideeën blijven komen met verschillende visies op de toekomst. Mochten er kandidaten sneuvelen door de toetsing dan zijn de ideeën niet verloren.

*Wat als rector Vervenne zich opnieuw kandidaat stelt?*

Decaan Van Orshoven: Als jurist ga ik niet ad personam spreken. Wanneer de kandidaten zullen worden getoetst dan zal er worden gebruik gemaakt van de informatie waarover we beschikken.

*Wat is de gedachte achter het feit dat alleen de interne universitaire mediakanalen mogen worden aangewend tijdens de campagne?*

Decaan Van Orshoven: Een rectorverkiezing heeft nieuwswaarde. Er moet belet worden dat na verloop van tijd de debatten op straat worden gevoerd en misschien zelfs worden gewonnen op straat.

Prof. Roos: De externe media zal het nieuws wel overnemen van de interne media. We trekken ook lessen uit de geleden beschadiging nu, nadat bekend raakte dat het mandaat van de rector niet zal worden verlengd.

*Wat is jullie mening omtrent het gegeven signaal door de petitie?*

Decaan Van Orshoven: Het is een vanzelfsprekendheid dat er wordt geluisterd naar dergelijke signalen. Er dient evenwel eerst met kennis van zaken te worden gediscussieerd in een constructieve sfeer. Het is moeilijk te luisteren naar uitspraken van bedenkelijk allooi. Er kan altijd van mening worden verschild maar het moet constructief blijven.

De voorzitter dankt beide professoren voor hun komst en voor de bereidwilligheid om op de vragen van de leden van de Algemene Vergadering te antwoorden.

## **2.2 Discussie over de interne procedure voor de rectorverkiezing**

Er wordt in eerste instantie gediscussieerd over het principe van de toetsing.

Een vaak gehoord argument is het feit dat de academici niet altijd notie hebben van wat een rector moet kunnen en dat een team van specialisten hier beter over kan oordelen. Dat team van specialisten dient dan wel uit een combinatie van academici en externen te bestaan. Het al dan niet inzetten van externen is niet bij alle decanen een vanzelfsprekendheid. Zo is vernomen dat de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfswetenschappen, zelf gespecialiseerd in HR, betwijfelt of het überhaupt mogelijk is gelet op de complexiteit van het profiel.

Een ander argument in het voordeel van een voorafgaandelijke toetsing is de eventuele kandidaatstelling van een 'lolkandidaat'. Ook al kan die kandidaat dienen om bepaalde ideeën te lanceren en discussie op te wekken, toch is het beter die kandidaat op voorhand te weren.

De leden van de Algemene Vergadering stemmen in met het principe van de toetsing. In de commissie dienen zowel externen als mensen van binnen de K.U.Leuven te zetelen.

Doordat een meerderheid van de aanwezigen de pragmatische ingesteldheid heeft dat de toetsing er sowieso zal komen wordt het belangrijker geacht te discussiëren over de modaliteiten van de toetsing. Grosso modo zijn er twee opties. Zo kan worden geopteerd voor het advies aan het kiescollege of anderzijds voor de absolute filtering door de BUR.

Er wordt gesteld dat door het groeiende protest in bepaalde faculteiten en de onhandige communicatie van de BUR, een advies het meest bevorderlijk is voor de transparantie. De toetsing beperken tot een advies kan een poging zijn het vertrouwen te herstellen. In ieder geval dient het rapport van de commissie openbaar te worden gemaakt zodat het kiescollege in eer en geweten kan omgaan met deze informatie. Het nadeel van een niet-bindend advies echter is dat de Inrichtende Overheid de voorgedragen kandidaat niet aanvaardt of dat de BUR weigert de verkozen kandidaat voor te vragen. In het verleden heeft de Inrichtende Overheid reeds geweigerd de voorgedragen kandidaat te benoemen. Stellen dat de nieuwe procedure een maatregel is om rector Vervenne te blokkeren zou oneer aandoen aan de mensen die de procedure hebben gewerkt.

De leden van de Algemene Vergadering pleiten voor een absolute transparantie en dit kan het best worden bereikt indien de toetsing van de BUR een niet-bindend advies inhoudt. Er wordt gepleit voor de bekendmaking van wie zich kandidaat stelt en van wie niet en wie wel door de selectie geraakt. De beslissing mag niet alleen in handen liggen van de BUR.

In laatste instantie wordt gediscussieerd over de stemmingsprocedure in de BUR. Volgende de huidige reglementering wordt er in twee kamers gestemd en dient er een dubbele meerderheid gehaald te worden. Zoals decaan Van Orshoven reeds stelde is het in dat systeem mogelijk dat zes van de elf bestuurders ('onafhankelijken') de ganse zaak tegenhouden. Het wantrouwen jegens de Raad van Bestuur leeft eveneens bij een aantal leden van de Algemene Vergadering. Zo wordt gesteld dat de Raad van bestuur haar zinnen heeft gezet op de procedure en gebruikt maakt van de opdracht van de Inrichtende Overheid om bepaalde zaken te veranderen. De leden van de Algemene Vergadering pleiten voor een éénkamersysteem en dus niet voor het moeten behalen van een dubbele meerderheid in het tweekamersysteem.

### **3 Werking**

#### **3.1 Kalender**

De aangepaste vergader-en activiteitenkalender voor het tweede semester zit in bijlage.

### **4 Varia**

#### **4.1 Plan Sjarels**

- Psychologische Kring: 15 Februari
- VRG: 1 Maart
- Medica: 8 Maart
- Letteren: 15 Maart
- Farma en Pedagogische Kring: 22 Maart
- LBK: 26 April
- LOKO's Last Sunday: 17 mei

**Verslagnemer:** Kristof Muylaert